



UNIVERSIDAD ESTATAL A DISTANCIA

Vicerrectoría de Planificación
Programa de Control Interno



Resumen ejecutivo

VALORACIÓN DE RIESGOS EN LA UNED

Enero – Diciembre 2017

Elaborado por:
Lic. Vinicio Quesada Segura

Febrero, 2018

Introducción

La Ley General de Control Interno N°8292, establece los criterios mínimos que deben prevalecer para el establecimiento, funcionamiento, mantenimiento, perfeccionamiento y evaluación del sistema de control interno de una entidad, en su artículo 14 expone el componente de Valoración del riesgo, donde indican los deberes que tienen el jerarca y titulares subordinados, tal como *‘identificar y analizar los riesgos relevantes que afecten los objetivos y metas indicados en los planes de mediano y largo plazo, analizar la probabilidad de ocurrencia y sus posibles efectos y sus medidas de acción para mitigar el riesgo, con el fin de ubicar a la institución en un nivel aceptable’*.

Con el fin de presentar la información que demuestra el cumplimiento de la Ley General de Control Interno (No. 8292) en lo relacionado con la implementación del SEVRI en la UNED. El Programa de Control Interno (PROCI) aplicó la metodología aprobada por el CONRE, incluida en las Orientaciones Generales para la Implementación del Sistema Específico de Valoración de Riesgo Institucional (SEVRI) en la UNED, en todas las dependencias de la institución.

Este documento es un resumen ejecutivo, si requiere conocer el informe completo solicitarlo al Programa de Control Interno.

Metodología

Teniendo como base las Orientaciones para el funcionamiento del SEVRI en la UNED, aprobado por el CONRE en Sesión 1942 – 2017 del 24 de Abril de 2017, se aplicó la metodología para ejecutar la valoración del riesgo. La recolección de información se desarrolló por medio de talleres liderados por PROCI, quienes participaron únicamente como asesores y facilitadores de la valoración de riesgos. Con respecto a las dependencias, estas lograron ejercer un papel participativo y muy activo para generar información necesaria para cumplir con el objetivo de la valoración. Para realizar estas valoraciones se utilizó una herramienta desarrollada en Microsoft Excel.

La fuente de información fueron los mismos funcionarios encargados de los procesos en cada una de las dependencias, quienes aportaron sus ideas y generaron discusiones con el fin de identificar los diferentes riesgos que afectan su quehacer, valorarlos y de ser necesario establecer medidas para administrarlos.

Debido a que en el periodo anterior (2015 – 2016) ya se había ejecutado la valoración del riesgo en todas las dependencias en esta oportunidad se aplicó la metodología para su revisión, como se detalla en las Orientaciones. Esto implicó volver a valorar (en cuanto a probabilidad, impacto) los riesgos identificados anteriormente, valorar los controles incluidos en las medidas de administración del riesgo del periodo anterior y definir si las mismas fueron efectivas y se aplicaron, o si existen nuevos controles y finalmente definir si

el riesgo residual se acepta o no. Posteriormente, se identificaron y valoraron nuevos riesgos.

La metodología en detalle, que incluye las tablas de valoración (probabilidad, consecuencia y efectividad y aplicabilidad de los controles) y la aceptabilidad de los riesgos se puede encontrar en el documento “Orientaciones generales para la implementación del Sistema de Valoración del Riesgo Institucional (SEVRI) en la UNED, actualizada en el año 2017”.

Resultados

En la primera etapa de la Valoración (Identificación) y tomando en consideración todas las dependencias, se identificaron un total de **1087** eventos clasificados en **31** riesgos (Tabla No. 2, Cantidad de eventos identificados Enero – Diciembre 2017).

Tabla No. 2
Cantidad de Eventos Identificados
Enero 2017– Diciembre 2017

Ubicación	Cantidad
Dirección Superior	116
Vicerrectoría Académica	237
Centros Universitarios	311
Vicerrectoría Ejecutiva	361
Vicerrectoría de Investigación	13
Vicerrectoría de Planificación	49
Total	1087

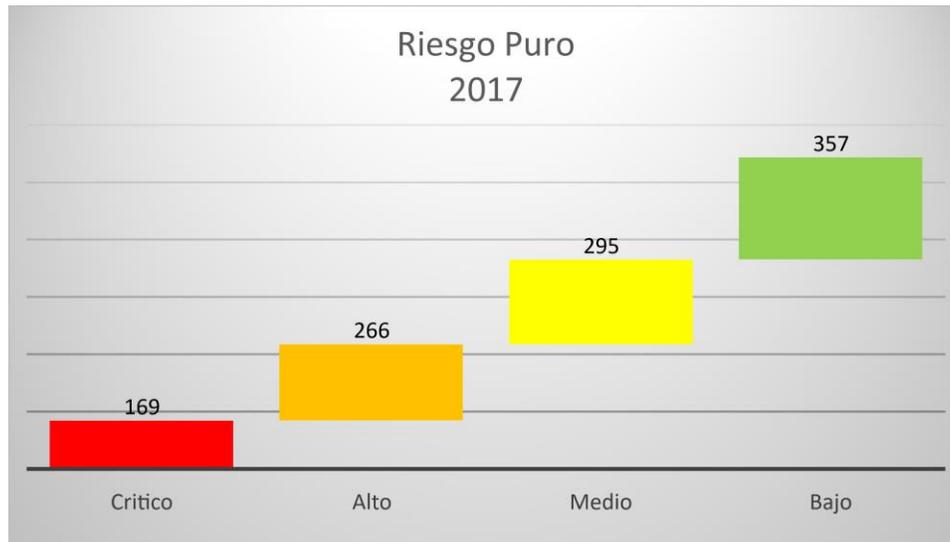
Fuente: Construcción propia, según reportes de identificación de riesgos por dependencia. Año 2017.

La segunda etapa de valoración consistió en realizar un análisis puro de los riesgos, según lo que define el SEVRI. En esta etapa se realizó una nueva valoración de los eventos, definiendo su probabilidad de ocurrencia y nivel de consecuencia.

Del análisis de probabilidad y consecuencia de cada evento se obtuvo el nivel de riesgo puro. El gráfico N°1, muestra que, de los **1087** eventos, el nivel de riesgo más representativo es el **Bajo** con un **32,84%**, según los parámetros de aceptabilidad del riesgo definidos para el SEVRI de la UNED. Este incremento de los eventos ubicados en un nivel de riesgo aceptable obedece a una serie de actividades y controles realizados por los encargados de las diferentes dependencias, lo que permite minimizar el impacto de estos eventos sobre el cumplimiento de los objetivos institucionales

De esta forma una vez ejecutada la etapa de análisis de riesgo residual o con controles en el gráfico N° 1 se muestran la ubicación de los 1337 riesgos a nivel institucional ubicados en las diferentes zonas de riesgo.

Gráfico N°1
Riesgo Puro
Enero 2017 - Diciembre 2017



Fuente: Construcción propia, según reportes de riesgos de cada dependencia. Año 2017.

Asimismo, es importante señalar que en este periodo se presenta un incremento de un **19,74%** en los eventos que desde el nivel puro se ubican en el nivel de aceptable y a su vez se refleja un decrecimiento de los eventos ubicados en el nivel crítico de un **6,22%** y en los eventos ubicados en el nivel alto de un **8,22%**, en relación con el periodo 2015 - 2016.

En el grafico N° 2 se realiza una comparación de cantidad de eventos por nivel de riesgo puro del periodo 2015 – 2016 con el periodo actual.

Gráfico N°2
Comparación Riesgo Puro
Periodo 2015-16 - Periodo 2017

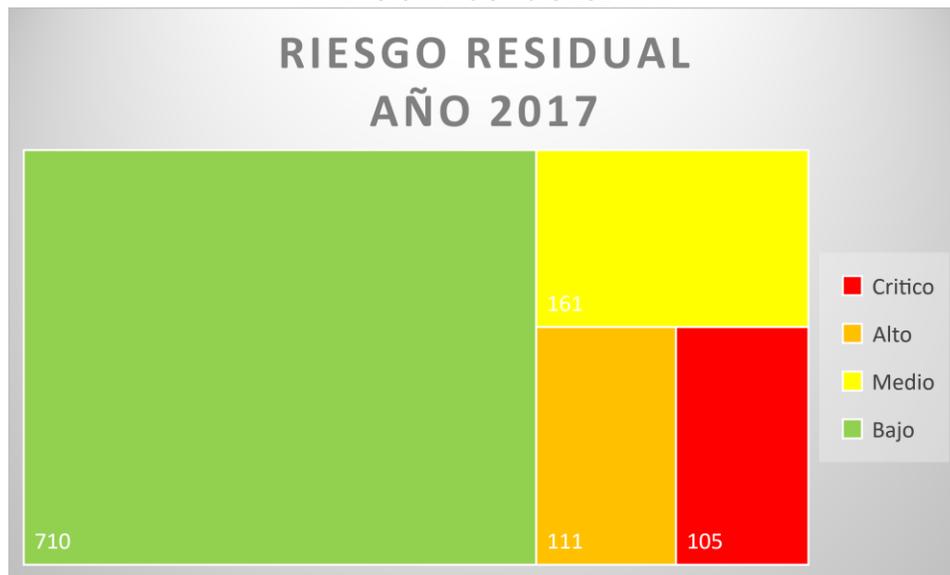


Fuente: Construcción propia, según reportes de riesgos de cada dependencia. Periodo 2015/16 – Periodo 2017.

Posterior a la valoración del riesgo puro, se ejecutó el análisis de riesgo residual o con controles. Para dicho análisis, inicialmente se valoró si las medidas de administración del riesgo del periodo anterior finalmente se habían ejecutado y se habían convertido en controles, de ser el caso se valoró este control, si no fue así se consultó si se cuenta actualmente con algún tipo de control que ayude a mitigarlos. Los controles fueron valorados en cuanto a su probabilidad e impacto.

El gráfico No. 3, detalla los riesgos residuales, es decir después de aplicados los controles actuales

Gráfico N°3
Riesgo con Controles (residual)
Enero – Diciembre 2017



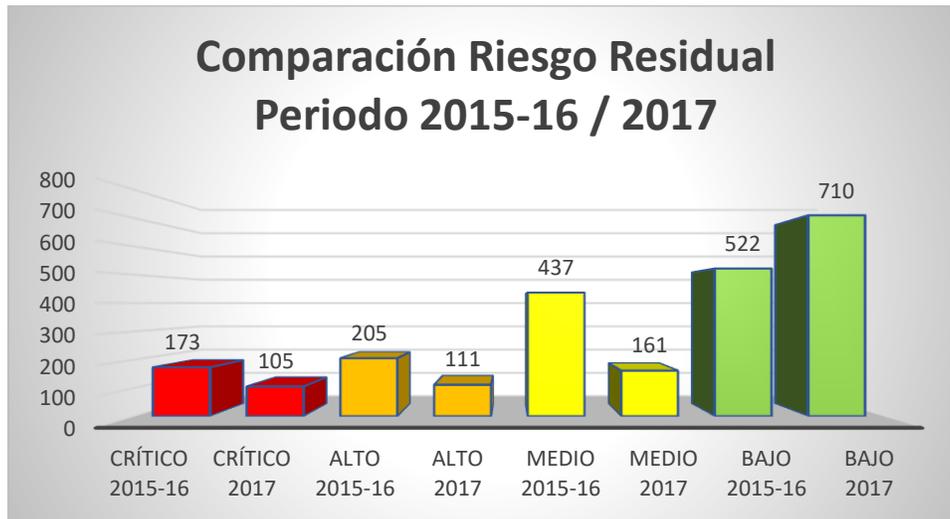
Fuente: Construcción propia, según reportes de riesgos de cada dependencia. Año 2017.

Según los datos del Grafico No 3, Riesgos con controles, los eventos ubicados en un nivel de riesgo residual bajo son mayoría con un **65,32%**, seguido de los eventos en un nivel medio con un **14,81%**, los eventos que se ubican en el nivel residual alto obtienen un **10,21%**, y los eventos ubicados en un nivel crítico obtienen un **9,66%**.

De esta forma en relación con el periodo anterior, los eventos ubicados en un nivel bajo también presentan un incremento importante de un **26,32%**, incremento que obedece al igual que en el nivel de riesgo puro a que las dependencias ejecutaron medidas de administración que se convirtieron en controles para cada evento, es decir estos eventos están presentes en los diferentes procesos de cada dependencia, sin embargo, no afectan los objetivos de la institución y se encuentran controlados.

En el Grafico No. 4 se presenta la comparación de la cantidad de eventos por nivel de riesgo residual del periodo 2015/16 con respecto al periodo actual.

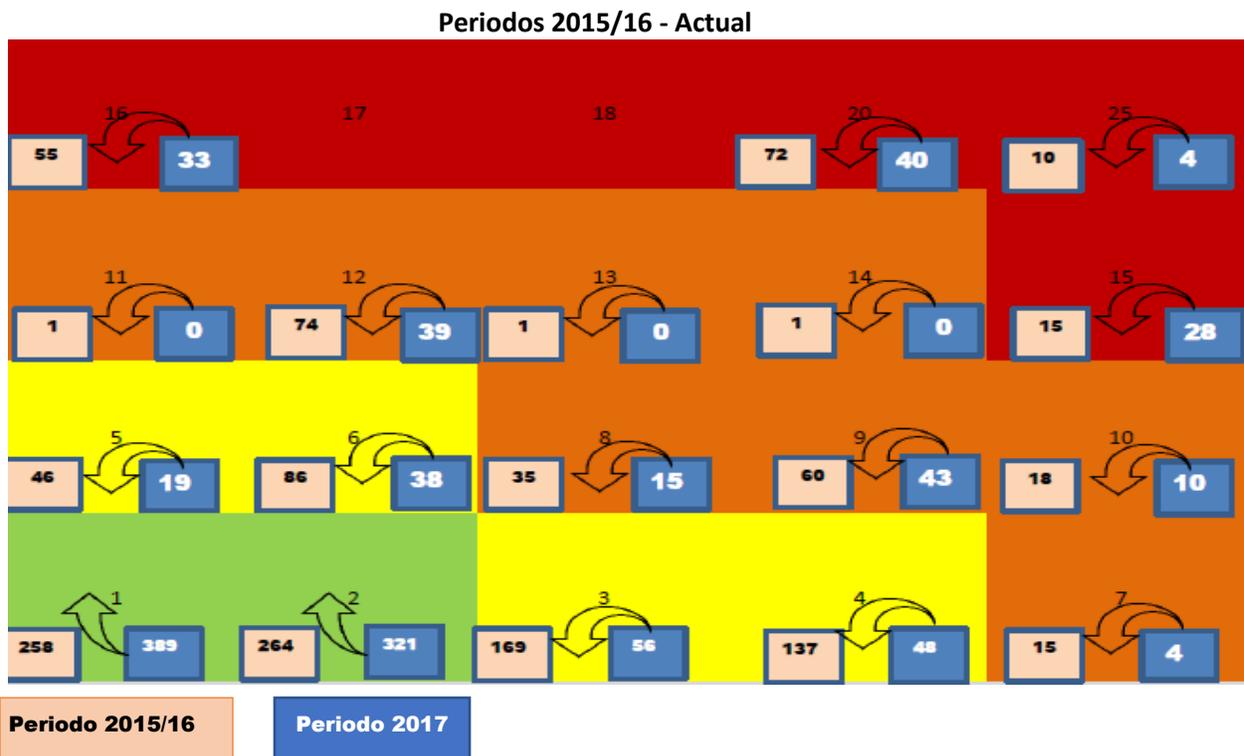
Gráfico N°4
 Comparación Riesgo Puro
 Periodo 2015-16 - Periodo 2017



Fuente: Construcción propia, según reportes de riesgos de cada dependencia. Periodo 2015/16 – Periodo 2017

Teniendo como base la información obtenida a través de los talleres realizados en todas las dependencias de la UNED se levantó el mapa de calor de riesgo residual (Gráfico No. 5), de manera que se observe de forma gráfica en donde se concentran la mayoría de los riesgos identificados en la institución.

Gráfico No. 5, Mapa de calor UNED, riesgo residual



Fuente: Construcción propia, según reportes de riesgos de cada dependencia. Informe 2015/16 - Año 2017

Conclusiones

La mayoría de las personas que trabajaron en los talleres tomaron acciones activas y con muestras claras de interés en el proceso de valoración del riesgo y por ende en la mejora del sistema de control interno, esto es un punto a favor para continuar con la aplicación del SEVRI en la UNED.

Se ha comenzado a crear una cultura de gestión del riesgo, lo cual se refleja en la disminución de riesgos críticos y aumento de riesgos de nivel bajo, sin embargo, esto no se ve permeado en toda la institución, si no solamente en algunas dependencias que se han comprometido con la mejora de su gestión teniendo en cuenta los riesgos que pueden afectarlas.

En esta segunda valoración del riesgo, a pesar de que se presenta un incremento del 24% en la cantidad de riesgos aceptados sobre todos los procesos de la institución, es necesario continuar con un trabajo periódico y continuo de monitoreo y revisión de los riesgos, esto debido a que de todos los riesgos identificados un porcentaje importante (34,68%) no fueron aceptados y requieren de medidas de administración y adicionalmente el 19,87% de estos riesgos se encuentran actualmente en un nivel alto o crítico, lo cual implica un alto impacto o consecuencia si se llegaran a materializar, por lo tanto, se requiere prestarles la debida atención para su oportuna y adecuada mitigación.

A pesar de que en varias actividades, tareas o procesos el riesgo de fraude, que considera la posible pérdida de activos y corrupción este, se podría llegar a presentar, sin embargo no es identificado por ninguna dependencia a nivel de los funcionarios y se identificó solamente en un evento producto de la acción de los estudiantes, situación similar se presentó con los riesgo de desastres naturales o provocados, en donde la mayoría de dependencias no consideraron eventos de esta índole que puedan afectar el cumplimiento de los objetivos.

Es importante señalar, que el PROCI en todos los talleres busca obtener toda la información de los procesos de cada dependencia para identificar todos los posibles eventos que los puedan afectar, sin embargo, en algunos casos los funcionarios no muestran su interés en identificar todo lo que los pueda afectar, por lo que al llegar la auditoría ellos identifican otros eventos que no se han identificado y por ende no se han controlado.