

# **UNIVERSIDAD ESTATAL A DISTANCIA**

Vicerrectoría de Planificación  
Programa de Control Interno

## **INFORME EJECUTIVO VALORACIÓN DE RIESGOS EN LA UNED 2024**

**Por: MAP. Vivian Chavarría Jiménez**

**Diciembre 2024.**

## Tabla de Contenido

Introducción .....	4
Objetivo .....	4
Objetivos específicos .....	4
Alcances.....	5
Limitaciones.....	5
Metodología.....	5
Valoraciones realizadas .....	8
POA'S de dependencias valorados.....	8
Procesos valorados.....	10
Sistemas de información .....	12
Proyectos en Tecnología de la Información.....	13
Proyectos de construcción.....	13
Acciones estratégicas del Plan de Desarrollo Institucional (PDI).....	14
Resultados de la Valoración de Riesgos, UNED. ....	14
Valoración del riesgo POA´s – Dependencias.....	14
Primera Etapa de la Valoración del Riesgo POA's. ....	15
Segunda Etapa de la Valoración del Riesgo POA's. ....	16
Análisis puro de los riesgos .....	16
Análisis residual de los riesgos en POA's .....	17
Comportamiento de los riesgos por períodos .....	19
Resultados por dependencias, tipo y factor de riesgo en POA's.....	20
Medidas de administración del riesgo en POA's.....	23
Mapa de calor 2024 POA's .....	23
Resultados de las Valoraciones del Riesgo de los Procesos. ....	24
Resultados de la Valoración del Riesgo de los Sistemas de Información en su generalidad..	26
Resultados de las valoraciones del riesgo de los Proyectos en Tecnología de la Información (TI). ....	28
Resultados de las Valoraciones del Riesgo de los Proyectos de Construcción. ....	29
Resultados de las Valoraciones del Riesgo asesoradas a las acciones estrategias del Plan de Desarrollo Institucional. ....	31
Indicadores del SEVRI.....	33

Conclusiones.....	34
Generales .....	34
Comparativo .....	35
Aceptabilidad.....	35
Categorización de Riesgos .....	35
Operativo .....	35
Gestión Institucional.....	35
Recursos Humanos y Recursos.....	36
Desastres.....	36
Tecnología de la Información .....	36
Software Institucional.....	36
Operabilidad de programas base y especializados .....	36
Funcionamiento de los sistemas y sitios web .....	36
Análisis de indicadores .....	37
Recomendaciones.....	37
Para el Consejo de Rectoría y el Consejo Universitario: .....	37
Por estructura del riesgo .....	38
Gestión Institucional.....	38
Recursos Humanos y Recursos.....	38
Desastres.....	38
Tecnología de Información.....	38
Para las dependencias participantes .....	38
Anexos .....	39
Anexo 1 Resultados 2024 VR .....	39
Anexo 2 Cantidad de riesgos por dependencia y por nivel .....	39
Anexo 3 Designaciones para VR PDI .....	39

## Introducción

Este informe de valoración de riesgos se realiza con el fin de presentar la información que demuestra el cumplimiento de la Ley General de Control Interno (No. 8292) en lo relacionado con la implementación del SEVRI en la UNED. El Programa de Control Interno (PROCI) aplicó la metodología aprobada por el Consejo de Rectoría (CONRE), incluida en las Orientaciones Generales para la Implementación del Sistema Específico de Valoración de Riesgo Institucional (SEVRI) en la UNED.

La Ley General de Control Interno N°8292, establece los criterios mínimos que deben prevalecer para el establecimiento, funcionamiento, mantenimiento, perfeccionamiento y evaluación del sistema de control interno de una entidad, en su artículo 14 expone el componente de Valoración del riesgo, donde indican los deberes que tienen el jerarca y titulares subordinados, tal como *“identificar y analizar los riesgos relevantes que afecten los objetivos y metas indicados en los planes de mediano y largo plazo, analizar la probabilidad de ocurrencia y sus posibles efectos y sus medidas de acción para mitigar el riesgo, con el fin de ubicar a la institución en un nivel aceptable”*.

La Contraloría General de la República emitió las Directrices Generales para el Establecimiento y Funcionamiento del Sistema Específico de Valoración del Riesgo Institucional (SEVRI), que tiene como objetivo *“producir información que apoye la toma de decisiones orientada a ubicar a la institución en un nivel de riesgo aceptable y así promover, de manera razonable, el logro de los objetivos institucionales”*.

Por lo tanto, se incorpora los resultados de la Valoración del Riesgo definidos en el plan de acción aprobado para la aplicación de la valoración del riesgo de este año en la Universidad Estatal a Distancia (UNED).

## Objetivo

Dar a conocer los resultados de la valoración del riesgo aplicada en la Universidad Estatal a Distancia en el 2024.

## Objetivos específicos

Conocer los resultados producto de la aplicación de la gestión de riesgos en sesenta y seis (66) POA´s de las dependencias (órganos, vicerrectorías, direcciones, centros, oficinas, laboratorios, programas y sedes), veintiuno (21) procesos, los sistemas de información de la UNED, dos (2) proyectos TI, dieciséis (16) proyectos de construcción y ochenta y cuatro (84) acciones estratégicas del Plan de Desarrollo Institucional (PDI). Asimismo, identificar las áreas en las cuales es necesario establecer medidas para mitigar posibles efectos.

## Alcances

Es importante aclarar que la valoración del riesgo se aplica a cada Plan Operativo Anual (POA) de cada Dependencia y Sedes Universitarias cada dos años. Es decir que, para este año se consideró a las dependencias que no lo habían aplicado en el año anterior. También se aplicó a los sistemas de información, proyectos, plan de desarrollo institucional y a procesos que se encuentran debidamente documentados y aprobados, trabajo que continuará en los siguientes periodos.

La información incluida y analizada fue aportada en su totalidad por las personas funcionarias involucradas y se realizó mediante el desarrollo de talleres virtuales sincrónicos.

## Limitaciones

Algo que afecta en gran medida los resultados de la valoración del riesgo, son las debilidades en la formulación de algunos Planes Operativos Anuales (POA's), pues si no están bien planteados, no incluyen todo lo que hace la dependencia o sede universitaria en forma general.

En el caso de las acciones estratégicas del Plan de Desarrollo Institucional (PDI), se abordaron solamente ochenta y cuatro (84) de ochenta y seis (86), ya que, una (1) de ellas no contaba con la claridad requerida en su planteamiento para poder realizar la valoración del riesgo y la otra por falta de actores involucrados.

Por otro lado, a pesar de los esfuerzos del personal del PROCI por identificar nuevos riesgos, esto se basa en la experiencia de las personas involucradas en los procesos propios de cada dependencia, procesos, planes y demás.

## Metodología

Para la aplicación de la valoración del riesgo se tomaron como base las Orientaciones generales para la implementación del Sistema Específico para la Valoración del Riesgo Institucional (SEVRI) en la UNED (Actualización 2023) (CONRE, CR-2023-507). Asimismo, se utilizó como guía el procedimiento "Gestión de los procesos de Valoración del Riesgo, Autoevaluación del Sistema de Control Interno y Seguimiento PUNED PROCI 02", aprobado mediante Oficio de la Vicerrectoría de Planificación VP-070-2021, con fecha del 3 de junio de 2021.

De acuerdo con lo definido por la Contraloría General de la República en las Directrices para el establecimiento y funcionamiento del SEVRI, se entiende riesgo como "*la probabilidad de que ocurran eventos que tendrían consecuencias sobre el cumplimiento de los objetivos fijados*" y factor de riesgo como "*la manifestación, característica o*

*variable mensurable u observable que indica la presencia de un riesgo, lo provoca o modifica su nivel”.*

La metodología fue aplicada con la finalidad de identificar aquellos eventos que pueden obstaculizar el cumplimiento de lo planificado en la institución. Los eventos se organizaron de acuerdo con la estructura de riesgos institucional, para esto se tuvieron en cuenta las posibles causas internas y externas, por lo tanto, algunos pueden ser clasificados en varios tipos de riesgos.

Para llevar a cabo este análisis se consideró la identificación, análisis, evaluación y administración de riesgos, según lo establecido en el plan de acción aprobado para la aplicación de la valoración del riesgo para este año, en este se encuentran: órganos, consejos, dependencias, sedes, procesos, proyectos, sistemas de información y PDI.

En la mayoría de los talleres se desarrolló una revisión de los eventos identificados en periodos anteriores, esto implicó volver a valorarlos (en cuanto a probabilidad, impacto), y en el caso de las dependencias de la mano con el POA vigente (considerando para el primer semestre el POA 2024 y en el segundo semestre el POA 2025). Además, en cada dependencia que cuenta con los procesos documentados y aprobados estos fueron considerados en su totalidad en estos talleres y en cada uno de los procesos se aplicó a las actividades de este.

Por su parte los proyectos en tecnología de información, sistemas de información institucionales y plan de desarrollo institucional se aplicó a los objetivos, metas o etapas.

En el caso de los proyectos de construcción se utilizó como insumo la Guía Metodológica General para la Identificación, Formulación y Evaluación de Proyectos de Inversión Pública, Costa Rica, del Ministerio de Planificación Nacional y Política Económica (MIDEPLAN), de abril, 2022. Cumpliendo así, con lo estipulado en la Ley General de Contratación Pública y su reglamento, así como a los requerimientos remitidos mediante la Circular OCS 317-2023 del 27 de julio del 2023, de la Oficina de Contratación y Suministros, donde se determina que para los procesos de licitación de obra pública se deberá aportar:

1. El estudio de pre-inversión, el cual por su naturaleza es interdisciplinario, puesto que incluye elementos de índole legal, social, financiero y de riesgos.

En el caso del PDI, se consideraron las acciones estratégicas, las cuales fueron abordadas desde el 2023 y se finalizó este año. El plan cuenta con ochenta y seis (86) acciones estratégicas. Sin embargo, no se consideraron las siguientes:

- 4.1.4 Establecer acciones institucionales de vinculación con sectores productivos y empleadores en los territorios del país para la promoción de la empleabilidad y la movilidad laboral de las personas egresadas y estudiantes de la UNED.
- 5.2.3 Fortalecimiento de las capacidades de adaptación de la comunidad estudiantil al modelo de educación a distancia por medio de los entornos virtuales de aprendizaje.

En ambas se identificó la necesidad de contar con más personas actoras que debían involucrarse, es decir, las asignadas no eran suficientes por la temática y la segunda su planteamiento presenta vacíos y falta de claridad desde su confección.

Las demás otras ochenta y cuatro acciones estratégicas se abordaron, según lo planificado.

De manera global en todos los talleres, se valoraron los controles producto de las medidas de administración del riesgo del periodo anterior (en caso de existir) y se definió si las mismas fueron efectivas y si se aplicaron, o si existen nuevos controles. Finalmente se concretó si el riesgo residual se aceptaba o no. Además, es importante indicar que, algunos riesgos fueron eliminados por diversas razones sus metas cambiaron, o bien, se establecieron estrategias o controles que permiten que ya no se presenten, entre otras). Y posterior, se identificaron y valoraron nuevos riesgos.

Asimismo, se demostró una participación activa por parte de las personas funcionarias que participaron en cada taller. Además, es importante aclarar que, se contó con personas responsables de la ejecución de los proyectos, procesos, objetivos, metas y etapas, en el caso de los procesos y POA's en la medida de lo posible se contó con el liderazgo del titular subordinado y su equipo y en aquellos pocos casos que no se contó con la participación de la jefatura en el taller, se coordinó por medio de correo electrónico institucional con el objetivo de que revisara los resultados finales y se llegara a obtener el visto bueno a los mismos. Lo que dio como resultados talleres interactivos, representativos y críticos, basados en la experiencia de sus integrantes y con la guía profesional del personal del PROCI. Además, se debe mencionar que en algunos de los talleres se requirió realizar varias sesiones, con el fin de profundizar y velar por el cumplimiento del fin inicial.

Resulta relevante destacar que son las personas funcionarias de las dependencias, órganos, consejos, sedes universitarias, laboratorios y comisiones, jefaturas, encargadas de proyectos, planes y procesos, quienes ejercen un papel activo para generar la información necesaria y así cumplir con el objetivo inicial de cada Valoración del Riesgo. Ellas son la fuente de información principal, el personal de PROCI asesora en la aplicación de la metodología y motiva a la generación de discusiones propositivas y

aportación de ideas con el fin de identificar o revisar los diferentes riesgos que puedan afectar su quehacer, valorarlos y de ser necesario establecer medidas para administrarlos.

La metodología que incluye las tablas de valoración (riesgo puro se analiza a través de la probabilidad y la consecuencia; y para obtener el riesgo residual se valoran los controles actuales desde el punto de vista de la efectividad, documentación, resguardo de la evidencia, persona responsable y su sistematización), y la aceptabilidad de los riesgos, se puede encontrar en el documento “Orientaciones generales para la implementación del Sistema de Valoración del Riesgo Institucional (SEVRI) en la UNED”.

## **Valoraciones realizadas**

### **POA'S de dependencias valorados**

Se trabajó en los POA's de las dependencias definidas en el plan de acción aprobado para la valoración del riesgo de la UNED correspondiente a este año. En total se asesoró la aplicación de la valoración del riesgo de sesenta y seis (66) POA's de las dependencias (órganos, consejos, vicerrectorías, direcciones, dependencias, centros, oficinas, laboratorios, programas y sedes). En este punto es importante aclarar que, en el caso de la Sede Universitaria de Puntarenas, a pesar de los múltiples esfuerzos realizados por el PROCI, no fue posible coordinar con la jefatura. Asimismo, se consideró incluir otras que no estaban inicialmente.

Como se mencionó anteriormente, en el caso de algunas dependencias que cuentan con procedimientos aprobados y que ambos estaban en el plan de acción de este año, se analizaron en conjunto el POA's; pero su análisis se encuentra separado según corresponde.

En la tabla No. 1 se encuentra el detalle de las dependencias, órganos, consejos, sedes universitarias, laboratorios y comisiones que aplicaron la valoración del riesgo al POA vigente.

**Tabla No. 1. Instancias que aplicaron la Valoración de Riesgos, 2024.**

POA's Dependencia	
1. CONRE	34. Centro de Investigación en Cultura y Desarrollo CICDE
2. Consejo Universitario	35. COMIEX ECEN
3. Rectoría	36. COMIEX ECSH
4. Programa Colegio Nacional a Distancia (CONED)	37. Laboratorio de ecología urbana
5. Tribunal Electoral (TEUNED)	38. Divulgación Científica
6. Oficina Jurídica	39. Fab Lab Kä Träre
7. Defensoría de los Estudiantes (DEFE)	40. Observatorio Mipymes
8. Programa Agenda Joven	41. Programa de Producción de Material Audiovisual (PPMA)
9. Ofic. Contratación y Suministros	42. Programa de Videocomunicaciones
10. Centro Salud Ocupacional	43. Oficina de Mercadeo y Comunicación Institucional
11. Dirección Financiera	44. Sede Universitaria de Tilarán
12. Ofic. Control de Presupuesto	45. Sede Universitaria de La Cruz
13. Ofic. Contabilidad General	46. Sede Universitaria de Nicoya
14. Oficina de Tesorería	47. Sede Universitaria de Liberia
15. Servicio Médico	48. Sede Universitaria de Acosta
16. Oficina de Distribucion y Ventas (OFIVIDE)	49. Sede Universitaria de Desamparados
17. VIVE	50. Sede Universitaria de Heredia
18. Oficina de Orientación y Desarrollo	51. Sede Universitaria de Guápiles
19. Oficina de Promoción Estudiantil	52. Sede Universitaria de San José
20. Vicerrectoría Docencia	53. Sede Universitaria de Jicaral
21. Unidad de apoyo a la gestión docente (UAGED)	54. Sede Universitaria de La Reforma
22. Escuela de Ciencias de la Administración (ECA) POA y plan de mejora de la ECA	55. Sede Universitaria de Sarapiquí
23. Programa de Aprendizaje en Línea (PAL) y Entornos virtuales	56. Sede Universitaria de Palmares
24. Centro de Educación Ambiental (CEA) Y	57. Sede Universitaria de Orotina
25. Escuela de Ciencias Sociales y Humanidades (ECSH) POA y plan de mejoras	58. Sede Universitaria de Parrita
26. Escuela de Ciencias de la Educación (ECE) y POA plan de mejoras	59. Sede Universitaria de Cartago

27. Centro de Investigaciones en Educación (CINED)	60. Sede Universitaria de Talamanca
28. Centro Inves. Transf. Cap. Perla. (CITTED)	61. Sede Universitaria de Limón
29. Vicerrectoría de Extensión	62. Sede Universitaria de San Carlos
30. Programa de Gestión Local	63. Sede Universitaria de Upala
31. Programa de la persona adulta mayor	64. Sede Universitaria de Osa
32. Vicerrectoría de Investigación	65. Sede Universitaria de Buenos Aires
33. Programa de Investigación en Fundamentos de la Educación a Distancia PROIFED	66. Sede Universitaria de Pérez Zeledón

*Fuente: Construcción propia, según las dependencias del plan de acción VR, 2024*

### Procesos valorados

En total se asesoró para la aplicación de la valoración del riesgo a veintiuno (21) procesos, en la tabla 2 se muestra de detalle de estos.

**Tabla No. 2. Valoración de Riesgos de Procesos**

<b>Procedimientos analizados</b>		
<b>Dependencia.</b>	<b>Total, de procedimientos</b>	<b>Total, de procedimientos sin riesgos.</b>
<b>OFIDIVE</b>	1. Gestión y control de los materiales en la bodega PUNED OFIDIVE 01	1. Gestión y control de los materiales en la bodega PUNED OFIDIVE 01
	2. Gestión de librerías y Ventas PUNED OFIDIVE 02	2. Gestión de librerías y Ventas PUNED OFIDIVE 02
	3. Gestión de oferta de asignaturas y materiales didácticos PUNED OFIDIVE 03.	3. Gestión de oferta de asignaturas y materiales didácticos PUNED OFIDIVE 03.
<b>VIVE</b>	4. Gestión de consultas, quejas, reclamaciones y felicitaciones de la población estudiantil PUNED DAES 04	4. Gestión de consultas, quejas, reclamaciones y felicitaciones de la población estudiantil PUNED DAES 04

<b>Orientación y Desarrollo</b>	5. Atención para las personas estudiantes privadas de libertad PUNED OFODE 01	5. Atención para las personas estudiantes privadas de libertad PUNED OFODE 01
	6. Gestión para estudiantes en el extranjero PUNED OFODE02	6. Gestión para estudiantes en el extranjero PUNED OFODE02
	7. Gestión del proceso de Orientación y Atención Psicoeducativa a la población estudiantil PUNED OFODE 03	
	8. Atención para las personas estudiantes con necesidades educativas y discapacidad PUNED OFODE 04	
	9. Gestión para el proceso de la divulgación e información académica de la UNED PUNED OFODE 05	
<b>Tesorería</b>	10. Gestión de Cobro Administrativo PUNED DFOT 01 y Gestión de Fondos Rotatorios PUNED DFOT 04	7. Gestión de Cobro Administrativo PUNED DFOT 01 y Gestión de Fondos Rotatorios PUNED DFOT 04
	11. Gestión de Pago PUNED DFOT 02	
	12. Gestión de Ingresos PUNED DFOT 03	
	13. Gestión de Cobro Administrativo PUNED DFOT 01 y Gestión de Fondos Rotatorios PUNED DFOT 04	
	14. Toma y Registro de Inversiones PUNED DFOT 05	

<b>Contratación y suministros</b>	15. Trámite de inicio de compras públicas PUNED OCS 01	
	16. Trámite de Compras Directas PUNED OCS 02	
	17. Trámite de licitaciones PUNED OCS 03	
	18. Gestión de control y seguimiento de compras públicas PUNED OCS 04	
<b>DEFE</b>	19. Selección de Estudiantes Delegados PUNED DEFE 01	
	20. Procedimiento Recepción y seguimiento de denuncias presentadas por estudiantes de la UNED PUNED DEFE 02.	
<b>CEA</b>	21. Gestión del Programa Bandera Azul Ecológica PUNED CEA 01	8. Gestión del Programa Bandera Azul Ecológica PUNED CEA 01

*Fuente: Construcción propia, según los procesos aprobados de las dependencias que corresponde al plan de acción 2024.*

## Sistemas de información

En este periodo se asesoró a la Dirección de Tecnología de la Información y Comunicación (DTIC), para la aplicación de una valoración del riesgo que incluyera en su generalidad los sistemas de información institucionales.

Los aspectos considerados para valorar los sistemas de información de la institución fueron los siguientes.

1. Gestión de la información.
2. Gestión de la continuidad.
3. Gestión de las comunicaciones.
4. Gestión de proveedores.
5. Cumplimiento.
6. Seguridad de la información.

## Proyectos en Tecnología de la Información

Se asesoró para la aplicación de la valoración del riesgo de dos (2) proyectos en TI:

1. Implementar tecnológicamente la radio y la televisión educativas de la UNED (primera fase).
2. Implementar un sistema de planificación de recursos gubernamental (GRP) que permita mejorar la eficiencia y la gestión de los recursos empresariales de la Universidad.

## Proyectos de construcción

Se asesoró para la aplicación de la valoración del riesgo de dieciséis (16) proyectos de construcción.

1. Instalación eléctrica y cableado estructurado de la Sede Alajuela.
2. Remodelación del área administrativa de la Sede Alajuela.
3. Escaleras edificio editorial.
4. Mantenimiento en pintura en partes metálicas y cubierta de techo de la Sede Puntarenas.
5. Elevador sede Alajuela.
6. Paseo de los Próceres – Sede Central.
7. Remodelación del Centro de Idiomas - Sede San José.
8. Remodelación de la instalación eléctrica del taller del Edificio Editorial.
9. Remodelación Educacentro – Sede San José.
10. Remodelación del estudio de VICOM.
11. Mejoras al sistema de evacuación de aguas pluviales del CONED.
12. Baños en San José.
13. Cerramiento de Cartago.
14. Laboratorio de Heredia.
15. Baños en Talamanca.
16. Remodelación de la instalación eléctrica del Instituto de Estudios de Género.

## **Acciones estratégicas del Plan de Desarrollo Institucional (PDI).**

Como se mencionó anteriormente, a pesar de que son ochenta y seis (86) acciones estratégicas incluidas en el PDI, se asesoró para la aplicación de la valoración del riesgo en ochenta y cuatro (84). Asimismo, es importante aclarar que, este proceso inicio en el año 2023 y finalizó este periodo. A continuación, se detalla, las acciones no contempladas.

- a. 4.1.4 Establecer acciones institucionales de vinculación con sectores productivos y empleadores en los territorios del país para la promoción de la empleabilidad y la movilidad laboral de las personas egresadas y estudiantes de la UNED.
- b. 5.2.3. Fortalecimiento de las capacidades de adaptación de la comunidad estudiantil al modelo de educación a distancia por medio de los entornos virtuales de aprendizaje.

En el Anexo 3 Designaciones para VR total final, se puede observar el detalle de objetivos, acciones estratégicas y personas designadas (estas designaciones fueron definidas por las jefaturas de los actores involucrados en la ejecución de cada acción estratégica, señalados en el PDI).

## **Resultados de la Valoración de Riesgos, UNED.**

### **Valoración del riesgo POA´s – Dependencias.**

En la primera etapa de la Valoración (Identificación) y tomando en consideración todas las dependencias, sedes universitarias, laboratorios y comisiones, se revisaron e identificaron un total de 114 eventos clasificados en 3 tipos de riesgos y 8 factores de riesgo según la estructura de riesgos institucional, en la tabla No. 3 (Cantidad de eventos identificados en el 2024 (febrero – noviembre). Posterior a esta organización, se identificó un total de 212 riesgos.

Como se mencionó anteriormente, los eventos se organizaron de acuerdo con la estructura de riesgos institucional, las cuales fueron previamente establecidas, para esto se tuvieron en cuenta las posibles causas internas y externas, de los eventos identificados, y las posibles consecuencias de la ocurrencia de dichos eventos sobre el cumplimiento de los objetivos. La diversidad de causas de un mismo evento puede generar diferentes tipos de riesgo, de acuerdo a la clasificación de la UNED, lo que resulta en una mayor cantidad de riesgos que de eventos.

**Tabla No. 3**  
Cantidad de Eventos Identificados

Ubicación	Cantidad
Dirección Superior	21
Vicerrectoría Ejecutiva	13
Vicerrectoría Vida Estudiantil	2
Vicerrectoría de Extensión y Vinculación Territorial	3
Vicerrectoría de Investigación	11
Vicerrectoría Docencia	64
<b>Total</b>	<b>114</b>

*Fuente: Construcción propia, según reporte de identificación de riesgos por dependencia (POA's), 2024.*

En el caso de las siguientes dependencias, al analizar los eventos anteriores, el POA actual, la estructura de riesgos institucionales y demás, se llegó a la conclusión por parte de la jefatura y su equipo, que por el momento no cuentan con riesgos que afecten sus procesos, cumplimiento de objetivos, metas, ni lo planificado.

- a. Oficina Jurídica.
- b. Vicerrectoría de Vida Estudiantil (VIVE).
- c. Centro de Educación Ambiental (CEA).
- d. Programa de la persona adulta mayor.
- e. Sede Universitaria de Orotina.

### **Primera Etapa de la Valoración del Riesgo POA's.**

Consistió en revisar los eventos que se habían identificado en el periodo anterior. Es decir, aquellos relevantes de origen interno y externo que, de llegar a materializarse, pueden impedir u obstaculizar el logro de los objetivos y metas operativas de la UNED. Posteriormente, en algunos casos se identificaron nuevos eventos. En el *Anexo 1 Resultados 2024 VR (POA's)*, se puede observar con más detalle.

En esta etapa también se revisaron las causas y consecuencias de los eventos identificados en el periodo anterior y en algunos casos se actualizaron o se adecuaron.

La causa del evento es la condición que genera el evento y que provoca incertidumbre, y la consecuencia del evento, es el conjunto de efectos sobre el cumplimiento de los objetivos derivados de la ocurrencia de un evento expresado cualitativa o cuantitativamente, sean pérdidas, perjuicios, desventajas o ganancias (Contraloría General de la República).

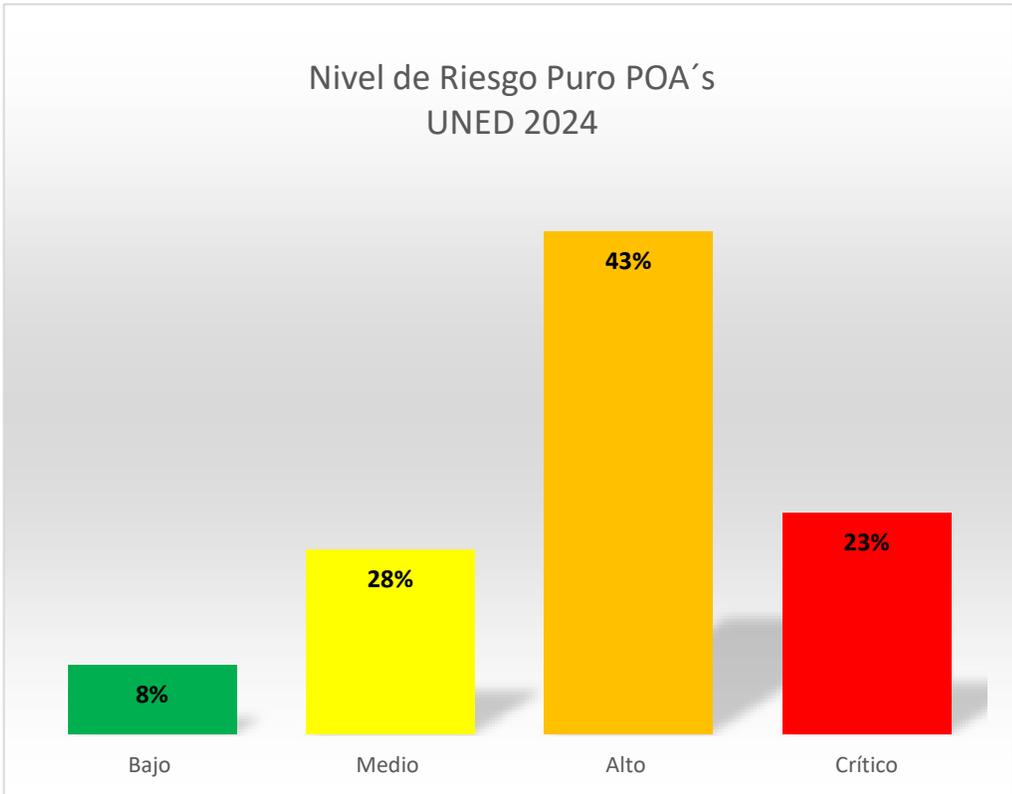
**Segunda Etapa de la Valoración del Riesgo POA's.**

**Análisis puro de los riesgos**

Esta etapa tuvo sustento en el análisis puro de los riesgos, según lo que define el SEVRI. Por lo tanto, se ejecutó una valoración de los riesgos, definiendo su probabilidad de ocurrencia y nivel de consecuencia.

Posterior al análisis de probabilidad y consecuencia de cada riesgo se obtuvo el nivel de riesgo puro. El gráfico N°1 muestra porcentualmente la distribución del nivel del riesgo puro.

**Gráfico No.1 Nivel de Riesgo Puro**



*Fuente: Construcción propia, según reportes de identificación de riesgos por dependencia (POA's), 2024.*

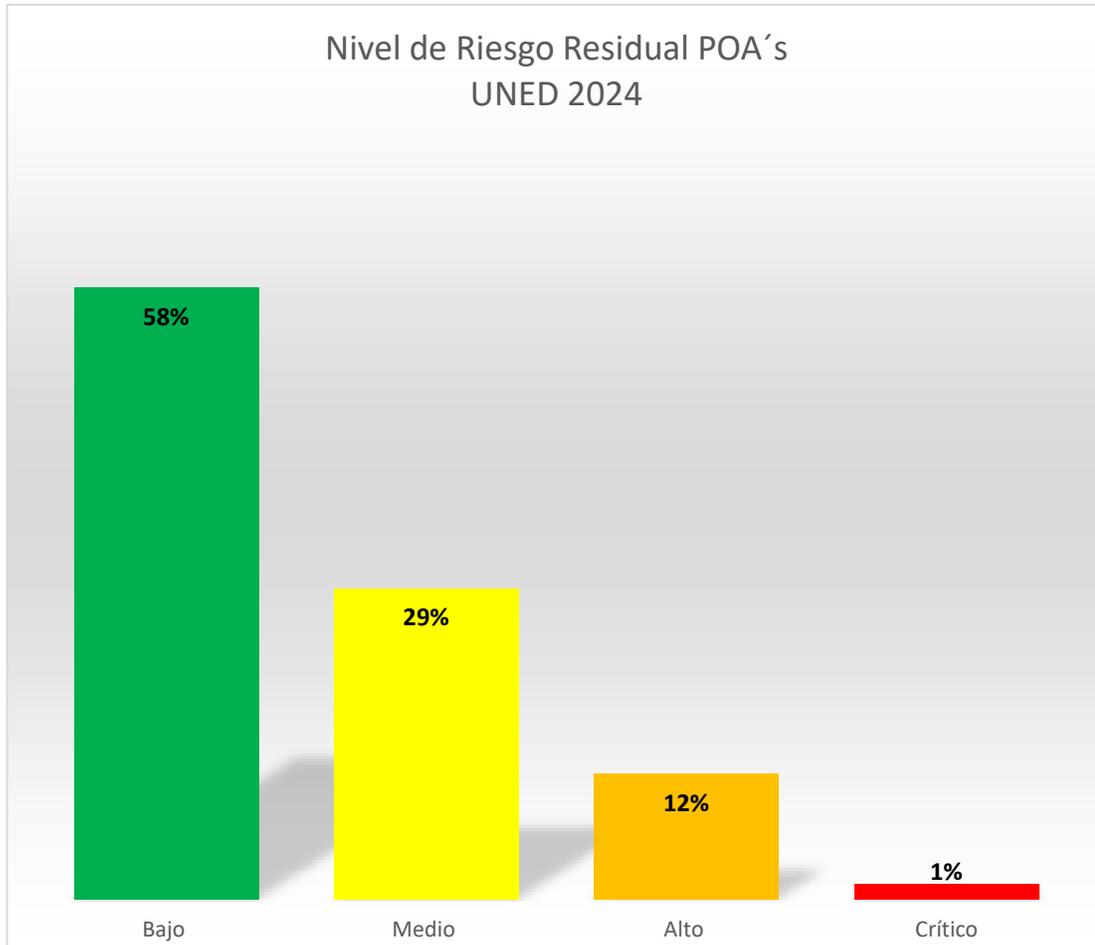
Del 100% de los riesgos identificados y analizados sólo el **8%** se ubica en un nivel aceptable y el resto (**92%**) se sitúa en niveles no aceptables.

### **Análisis residual de los riesgos en POA's**

Posterior a la valoración del riesgo puro se ejecutó el análisis de riesgo residual o con controles, este análisis incluye los controles (preventivos o correctivos) actuales que se aplican o ejecutan actualmente a lo interno de las dependencias, con la intencionalidad de mitigar que el riesgo se materialice o bien, si se llegara a materializar que su impacto no genere mayor afectación. Para dicho análisis, inicialmente se valoró si las medidas de administración del riesgo del periodo anterior ya se habían ejecutado y se convirtieron en controles, de ser el caso se valoró este control, si no era así se consultó si se cuenta actualmente con algún tipo de control que ayude a mitigarlos y en el caso de existir estos se valoraron de acuerdo con lo indicado en las orientaciones antes mencionadas.

El gráfico No. 2, detalla los niveles de riesgos residuales obtenidos. Es decir, después de aplicados los controles actuales.

**Gráfico No. 2 Nivel de Riesgo Residual**



*Fuente: Construcción propia, según reportes de identificación de riesgos por dependencia (POA's), 2024.*

Este gráfico muestra que solo el 42% debe ser administrado a diferencia del nivel de riesgo puro (92%).

Por lo tanto, los riesgos ubicados en un nivel **bajo** suben un **50%**, los de nivel **medio** básicamente se mantiene, el nivel **alto** y **crítico** muestran una baja considerable, posterior a los controles.

Resulta relevante visualizar gráficamente el análisis global de aceptabilidad.

### Gráfico No. 3. Nivel de Aceptabilidad POA´s



*Fuente: Construcción propia, según reportes de identificación de riesgos por dependencia (POA's), 2024.*

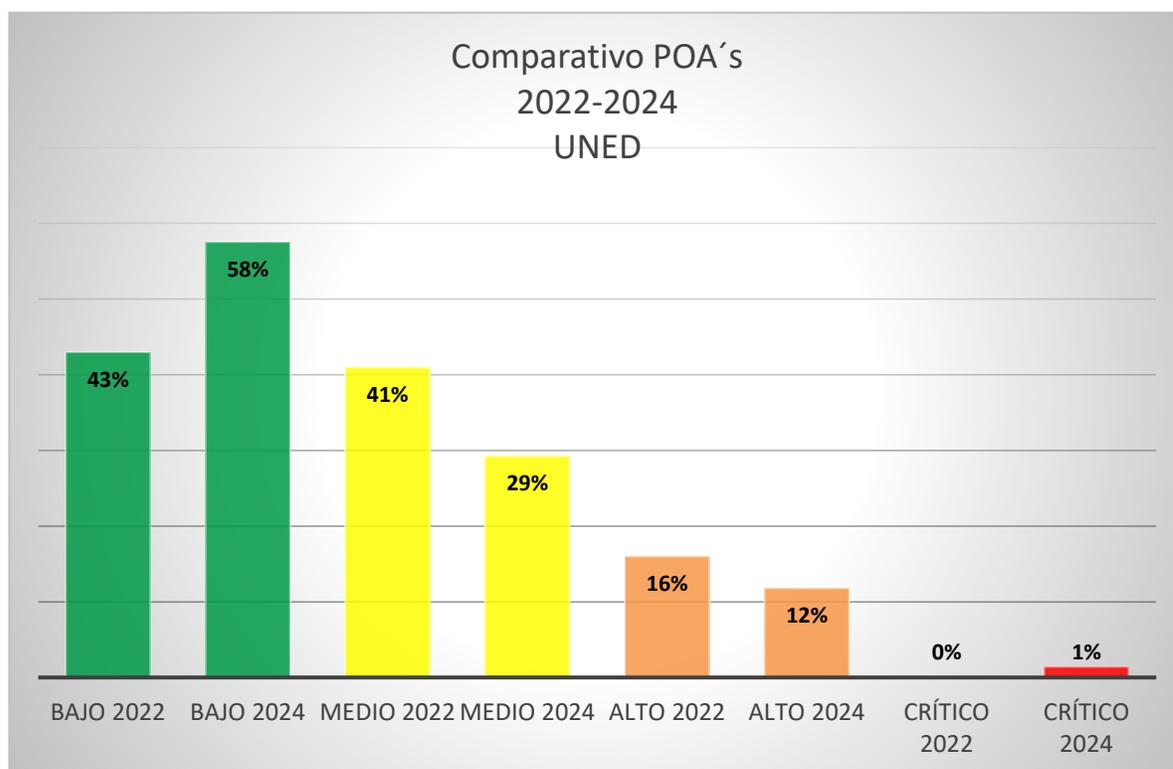
Este gráfico muestra que, de todos los riesgos analizados, solo se acepta el **58%** (122 riesgos). Es decir, que el **42%** (90) de los riesgos deben ser administrados.

#### Comportamiento de los riesgos por períodos

Con el objetivo de mostrar el comportamiento de los riesgos por períodos, se realiza un ejercicio comparativo entre el periodo tras anterior y el actual. En este punto es importante aclarar que la mayoría de las dependencias valoradas en el 2022 fueron consideradas para su análisis en este 2024, ya que se valora cada dependencia cada dos años.

En el Gráfico N°4 se presenta la comparación con los datos de los dos periodos..

**Gráfico N°4 Comparativo por Periodos**



*Fuente: Construcción propia, según reportes de riesgos 2022-2024.*

*de cada dependencia (POA's),*

Es importante señalar que para el año 2022 se identificaron un total de 127 eventos y para este 2024 son 114 eventos.

Entonces, se puede observar como los riesgos **bajos** ascienden un **15%**, los **medios** por el contrario descienden un **12%**, los **altos** mantienen un comportamiento similar y este año se presentan un 1% en el nivel **crítico**.

#### **Resultados por dependencias, tipo y factor de riesgo en POA's.**

A continuación, se muestra la clasificación de los riesgos residuales según la estructura de riesgos de la UNED, Tabla No. 4. La cantidad de riesgos y su nivel en detalle se puede observar en el *Anexo 2, Cantidad de riesgos por dependencias y por nivel.*

Los riesgos identificados en este periodo se clasificaron en 3 tipos de riesgo y 8 factores de riesgo.

**Tabla N° 4, Estructura de riesgos de la UNED**

Tipo de riesgo	Factor de riesgo
<b>A. Estratégicos</b>	1. Estructura organizacional
	2. Relaciones con entes externos a la Universidad
<b>B. De continuidad</b>	3. Circunstancias políticas
	4. Desastres
<b>C. Operativos</b>	5. Gestión Institucional
	6. Recursos
	7. Recursos Humanos
	8. Tecnología de la información

*Fuente: Orientaciones del SEVRI para la UNED 2023, estructura de riesgos.*

En la tabla N° 5, se presenta la cantidad de riesgos por categoría en donde se detallan los riesgos identificados en el 2024, asimismo el tipo y factor de cada uno y su distribución por nivel. En el *Anexo 1, Resultado 2024 VR (POA´s Categoría se presentan esta información en detalle).*

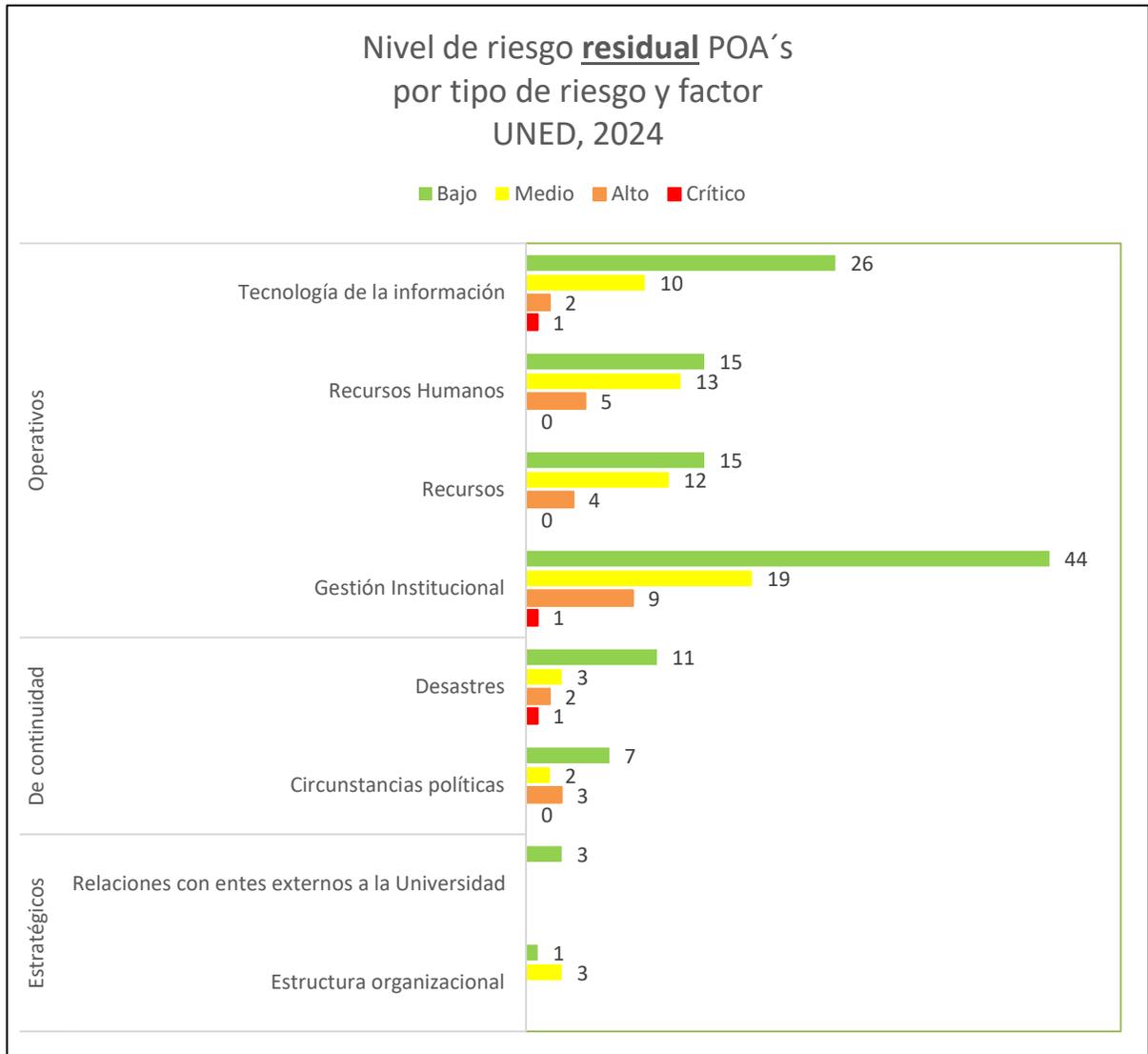
**Tabla N° 5 Riesgo y Factor**

POA´s		Nivel de riesgo residual			
Tipo de riesgo	Factor de riesgo	Crítico	Alto	Medio	Bajo
Estratégicos	Estructura organizacional	0	0	3	1
	Relaciones con entes externos a la Universidad	0	0	0	3
De continuidad	Circunstancias políticas	0	3	2	7
	Desastres	1	2	3	11
Operativos	Gestión Institucional	1	9	19	44
	Recursos	0	4	12	15
	Recursos Humanos	0	5	13	15
	Tecnología de la información	1	2	10	26

*Construcción propia, según reportes de riesgos de cada dependencia (POA´s), 2024.*

En el gráfico N°5, se muestra que, de los riesgos identificados, el más representativo por factor de riesgo se encuentra entre el **bajo** y el **medio**, concentrándose la mayoría de riesgos en el factor “gestión institucional” seguido por Tecnologías de la Información.

### Gráfico No. 5 Riesgo y Factor



Fuente: Construcción propia, según reportes de riesgos de cada dependencia (POA's), 2024.

Los riesgos de atención prioritaria están incluidos en las categorías de “Gestión Organizacional”, “Recursos Humanos”, “Recursos”, Tecnología de la Información” y “Desastres”.

## Medidas de administración del riesgo en POA's

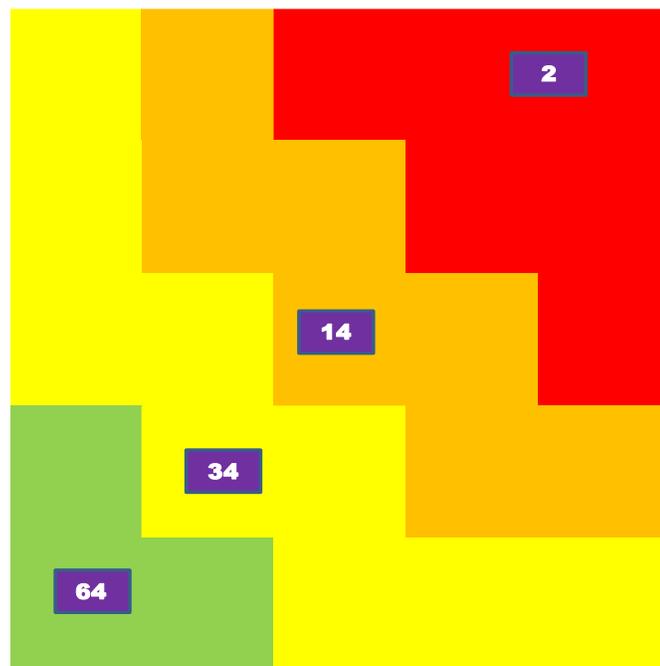
En lo referente a las medidas de administración del riesgo las personas responsables definieron 133 en total, estas se debían definir en los riesgos que resultaron como no aceptables, (niveles críticos, altos y medios), adicionalmente, en algunos casos para riesgos con nivel residual bajo también se incluyeron medidas de administración, ya que se consideró necesario implementar más medidas de manera que el riesgo se mantenga controlado. Es importante resaltar que, en varios casos las personas precisaron más de una medida por riesgo. En el *Anexo 1 Resultados 2024 VR (POA's)*, se muestran todos los eventos, riesgos, valoraciones, aceptabilidad y medidas de administración, de ser el caso.

La ejecución de algunas de estas medidas de administración del riesgo depende de otras instancias diferentes a quienes las plantearon; sin embargo, las personas responsables de su seguimiento son quienes las plantearon.

## Mapa de calor 2024 POA's

Teniendo como base los riesgos analizados en el año 2024, se levantó el mapa de calor de riesgo residual de manera que se observe de forma gráfica en donde se concentran la mayoría de los riesgos identificados en los POA's en este periodo.

### Mapa de calor, riesgo residual 2024



Fuente: Construcción propia, según reportes de riesgos de cada dependencia (POA's), 2024.

## Resultados de las Valoraciones del Riesgo de los Procesos.

Como se mencionó anteriormente se integraron la totalidad de los procesos que ya están documentados y aprobados por las autoridades (al inicio del 2024), en las valoraciones del riesgo de los POA's del plan de acción de este año. Sin embargo, su análisis se realiza de manera independiente.

Entonces, se analizaron un total de veintiuno (21) procesos, de los cuales trece (13) presentan riesgos, y como resultado se obtuvieron un total de nueve eventos (9), en el *Anexo 1 Resultados 2024 VR (Procesos)* se puede ampliar con más detalle.

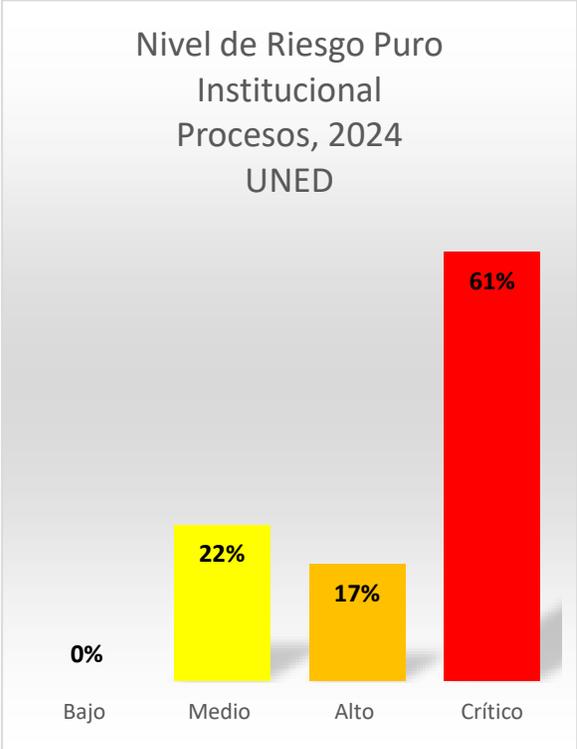
Los eventos identificados se clasificaron en el tipo de riesgo "Operativo", los cuales se dividieron en cuatro factores de riesgo, a saber; Gestión institucional, Recurso Humano, Recurso y Tecnología de la información.

Por lo tanto, ocho de los procesos analizados no presentan riesgos, a saber;

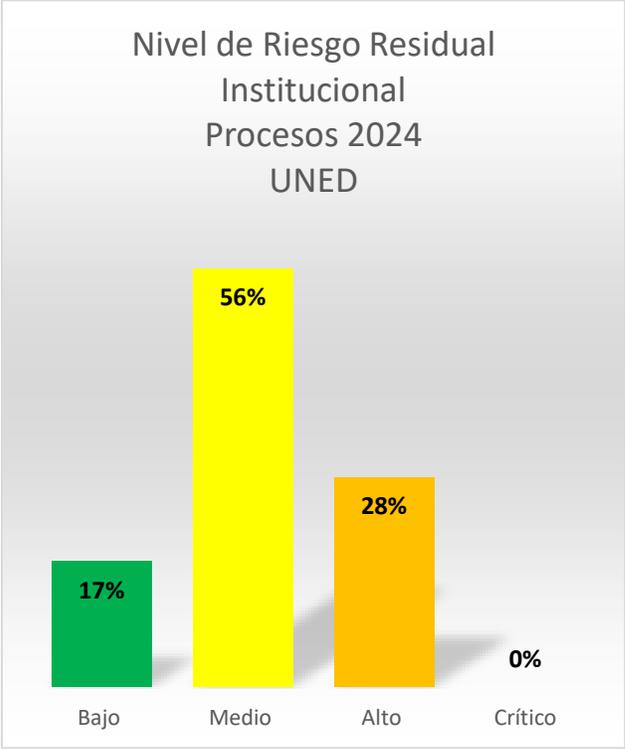
1. Gestión y control de los materiales en la bodega PUNED OFIDIVE 01.
2. Gestión de librerías y Ventas PUNED OFIDIVE 02.
3. Gestión de oferta de asignaturas y materiales didácticos PUNED OFIDIVE 03.
4. Gestión de consultas, quejas, reclamaciones y felicitaciones de la población estudiantil PUNED DAES 04.
5. Atención para las personas estudiantes privadas de libertad PUNED OFODE 01.
6. Gestión para estudiantes en el extranjero PUNED OFODE02.
7. Gestión de Cobro Administrativo PUNED DFOT 01 y Gestión de Fondos Rotatorios PUNED DFOT 04.
8. Gestión del Programa Bandera Azul Ecológica PUNED CEA 01.

En el gráfico No. 6 se encuentra los resultados del nivel puro y el gráfico No.9 los residuales.

**Gráfico No. 6**



**Gráfico No. 7**

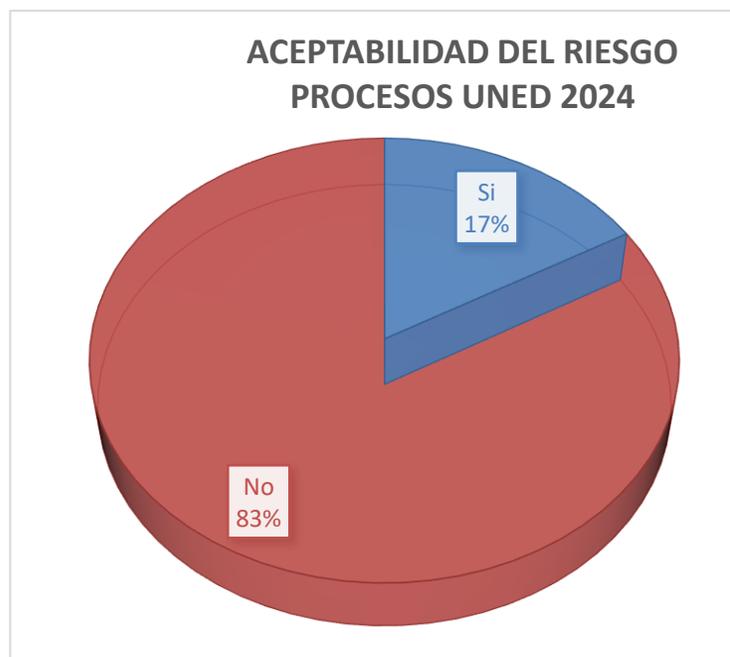


*Fuente: Construcción propia, según reportes de riesgos, procesos, 2024.*

De la información anterior se puede observar como los controles establecidos en la actualidad han dado sus frutos, ya que, posterior al análisis de éstos, los riesgos aceptables pasaron del 0% al 17% y este comportamiento se mantuvo en los demás niveles, donde los medios pasaron de 22% al 56%, los altos de 17% a 28%, eliminando en su totalidad los riesgos críticos.

Por su parte el gráfico No. 8, muestra el nivel de aceptabilidad, marcando con claridad el porcentaje de aceptación de los riesgos identificados, productos del análisis de la valoración de riesgos en los procesos.

**Gráfico No. 8 Aceptabilidad Procesos**



*Fuente: Construcción propia, según reportes de riesgos de los procesos, 2024.*

En este se indica que posterior a los controles se acepta el 17% (2 eventos) y que debe ser administrado el 83% (7 eventos), y para ello se cuentan con catorce (14) medidas de administración que deberán ser ejecutados a más tardar a diciembre del año en curso.

### **Resultados de la Valoración del Riesgo de los Sistemas de Información en su generalidad.**

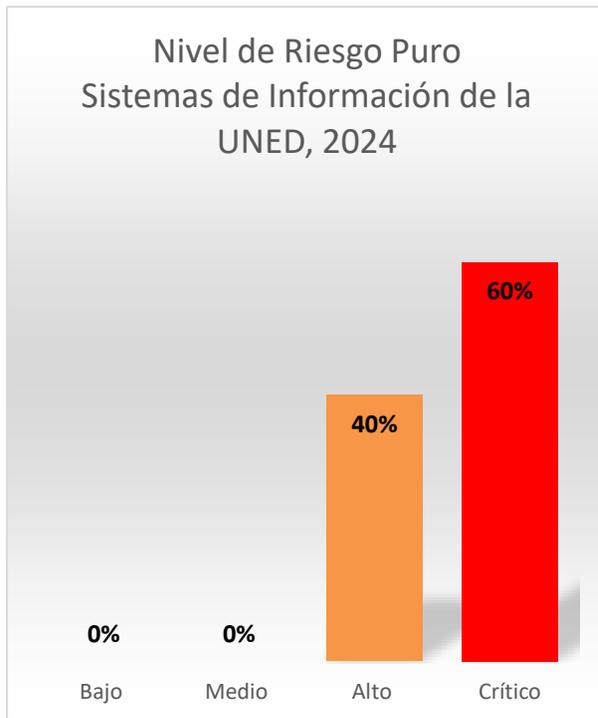
Adicionalmente, se asesoró la ejecución de la valoración de riesgo de los sistemas de información en su generalidad, en el *Anexo 1 Resultados 2024 VR (SI)* se puede ampliar con más detalle.

En total se identificaron seis (6) eventos.

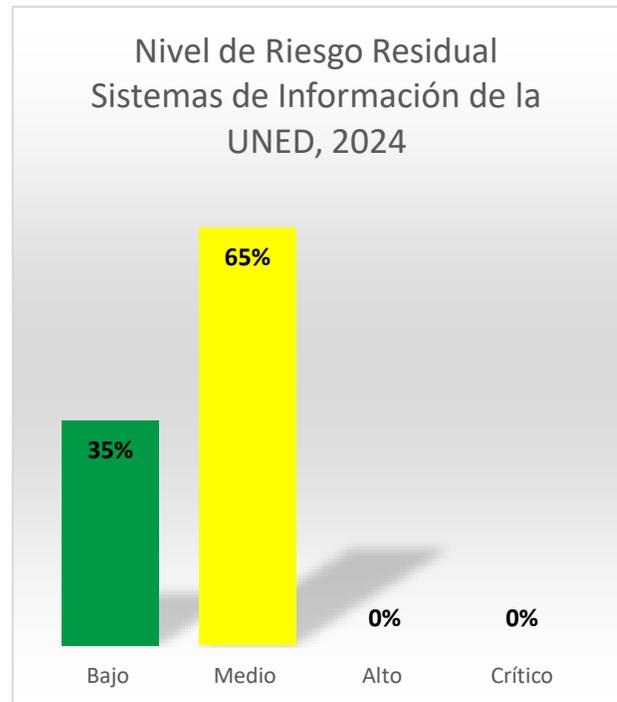
Su categorización corresponde a dos tipos de riesgos; el primero es el “Operativo” y se clasificaron en cuatro factores de riesgo a saber; Gestión Institucional, Recursos Humanos, Recursos y Tecnología de la información. El segundo tipo de riesgo es el “Estratégicos” el cual se presentan en dos de sus factores de riesgo; Estructura organizacional y Desastres.

En el gráfico No. 9, se puede observar los resultados de los riesgos puros y en el gráfico No. 10 los resultados de los residuales.

**Gráfico No. 9**



**Gráfico No. 10**



*Fuente: Construcción propia, según el reporte de SI, 2024.*

De los gráficos anteriores se destaca la importancia de los controles realizados por las personas funcionarias a cargo de los sistemas de información, pues se muestra que, en los riesgos puros (gráfico no. 9) no se cuenta con riesgos en el nivel medio, ni en el bajo, es decir, los aceptables. Pero posterior a estos, se realiza el análisis de los controles existentes para obtener los resultados de los niveles residuales y se muestra en el gráfico No. 10 que, el comportamiento cambia, ubicando todos los riesgos en nivel medio y bajo. Adicionalmente se debe señalar que, de los cuatro (4) riesgos no aceptados, se cuenta con diez (10) medidas de administración, las cuales deben ser ejecutadas a más tardar en noviembre, 2025 y otras por su particularidad deben ser un proceso permanente y de mejora y actualización continua.

## Resultados de las valoraciones del riesgo de los Proyectos en Tecnología de la Información (TI).

Se analizó la primera fase del proyecto “Implementar tecnológicamente la radio y la televisión educativas de la UNED” y el proyecto “Implementar un sistema de planificación de recursos gubernamental (GRP) que permita mejorar la eficiencia y la gestión de los recursos empresariales de la Universidad”. en el Anexo 1 Resultados 2024 VR (Proyectos TI) se puede ampliar con más detalle.

De estos dos proyectos se identificaron trece (13) eventos. Los cuales se dividen en tres tipos de riesgos, el primero le corresponde al “Operativo” (Gestión institucional, Recursos Humanos, Recursos y Tecnología de la información), el segundo es el Estratégicos y su factor Estructura organizacional y el último tipo de riesgo es el De continuidad (Circunstancias políticas y Desastres).

En la siguiente tabla No. 6. Se muestra la ubicación según tipo y factor.

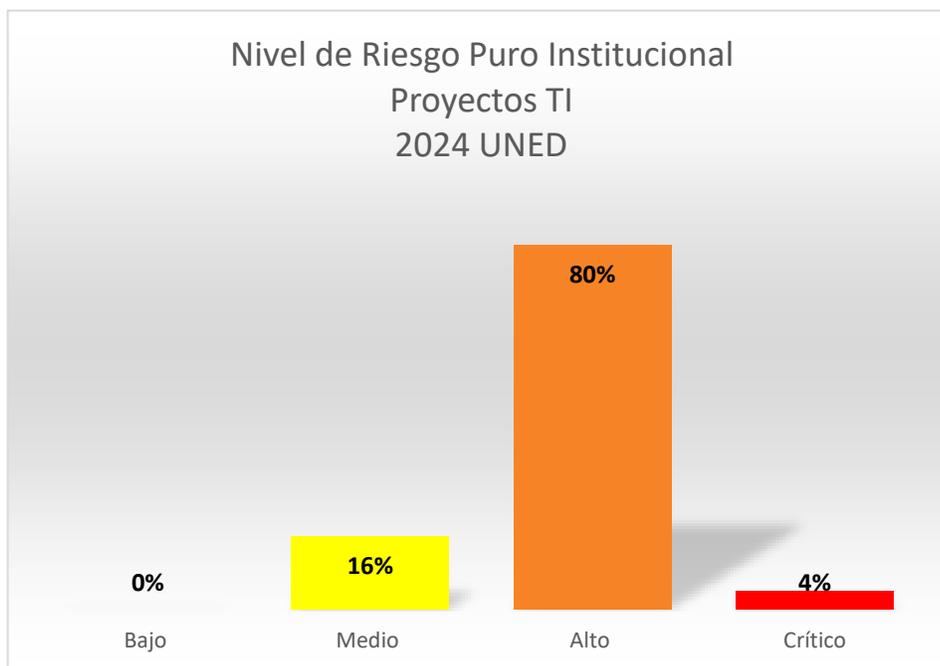
**Tabla categorización No. 6 Riesgo y Factor**

Proyectos TI		Nivel de riesgo puro			
Tipo de riesgo	Factor de riesgo	Crítico	Alto	Medio	Bajo
Operativos	Gestión institucional	1	6	1	0
	Recursos Humanos	0	5	0	0
	Recursos	0	3	1	0
	Tecnología de la información	0	3	1	0
Estratégicos	Estructura organizacional	0	1	0	0
De_continuidad	Circunstancias políticas	0	2	0	0
	Desastres	0	0	1	0

*Fuente: Construcción propia, según reporte de riesgos de Proyectos TI, 2024.*

Asimismo, se muestra de manera gráfica su ubicación por nivel.

**Gráfico No. 11 Proyectos TI**



*Fuente: Construcción propia, según reporte de riesgos de Proyectos TI, 2024.*

En este caso solo se muestran los resultados de riesgos puros, pues al ser proyectos a ejecutar no cuentan con controles actuales.

Su ubicación mayor está en el nivel “alto” con un 80%, seguido por el medio (16%) y por último el crítico (4%). Es importante mencionar que todos cuentan con medidas de administración, para un total de 43 acciones a ejecutar, cada una con su fecha y responsable.

### **Resultados de las Valoraciones del Riesgo de los Proyectos de Construcción.**

En el caso particular se estos proyectos se inició este año con la valoración del riesgo, siempre con el objetivo primordial de velar por el cumplimiento de lo que se tiene en la planificación, pero también para cumplir con lo estipulado en la Ley General de Contratación Pública y su reglamento, así como a los requerimientos remitidos mediante la Circular OCS 317-2023 del 27 de julio del 2023, de la Oficina de Contratación y Suministros, donde se determina que para los procesos de licitación de obra pública se deberá aportar:

1. El estudio de pre-inversión, el cual por su naturaleza es interdisciplinario, puesto que incluye elementos de índole legal, social, financiero y de riesgos.

Entonces, para este año se consideraron dieciséis (16) proyectos, de la valoración de riesgos de estos se identificaron cuarenta (40) eventos los cuales se clasifican en dos tipos de riesgos, el primero De continuidad (factores: Circunstancias políticas y Desastres) y el segundo el Operativo (factores: Gestión institucional, Recursos y Laborales), en el *Anexo 1 Resultados 2024 VR* (Proyectos de construcción) se puede ampliar con más detalle. Y en la tabla No. 7 La distribución por tipo de riesgo y factor.

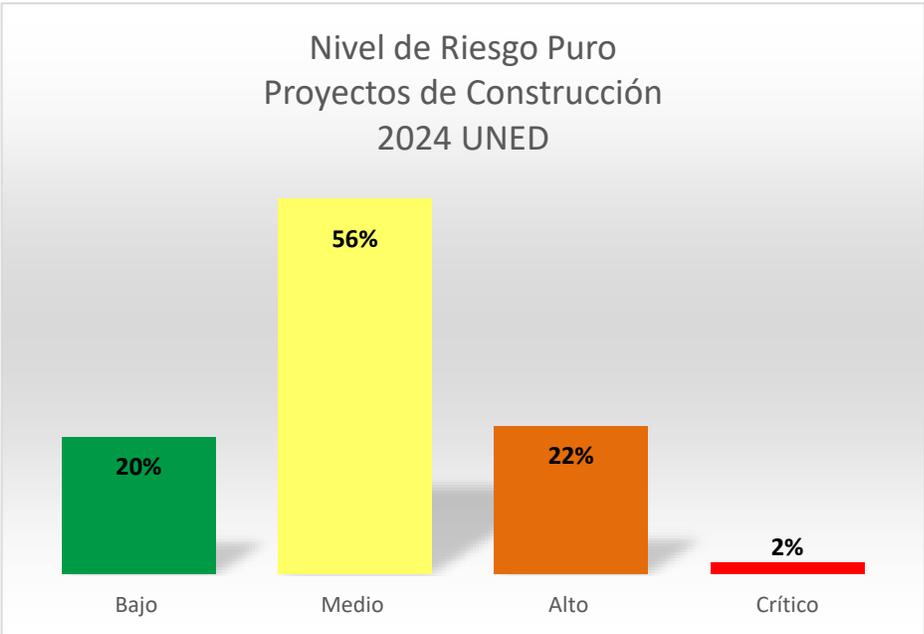
**Tabla No. 7 Riesgo y Factor**

Proyectos de construcción		Nivel de riesgo puro			
Tipo de riesgo	Factor de riesgo	Crítico	Alto	Medio	Bajo
De_continuidad	Circunstancias políticas	0	2	4	1
	Desastres	0	2	8	3
Operativos	Gestión institucional	0	4	10	6
	Recursos	0	5	10	2
	Laborales	1	0	1	0

*Fuente: Construcción propia, según reporte de riesgos de Proyectos de construcción, 2024.*

En el gráfico No. 12 se presentan los resultados de los riesgos puros.

**Gráficos No. 12 Proyectos de Construcción**



*Fuente: Construcción propia, según reporte de riesgos de Proyectos de construcción, 2024.*

Se puede observar que el nivel aceptable es de un 20%, por lo tanto, el 80% restante debe ser administrado y para ello se cuenta con 43 medidas de administración, de las cuales se consideró la fecha posible de ejecución y personas responsables de velar por su realización.

### Resultados de las Valoraciones del Riesgo asesoradas a las acciones estrategias del Plan de Desarrollo Institucional.

En el caso del PDI se identificaron ochenta y cinco (85) eventos de las acciones estratégicas abordadas. Los cuales son clasificados en tres tipos de riesgos, y se pueden observar en la tabla No. 8 y en el *Anexo 1 Resultados 2024 VR (PDI)* se puede ampliar con más detalle.

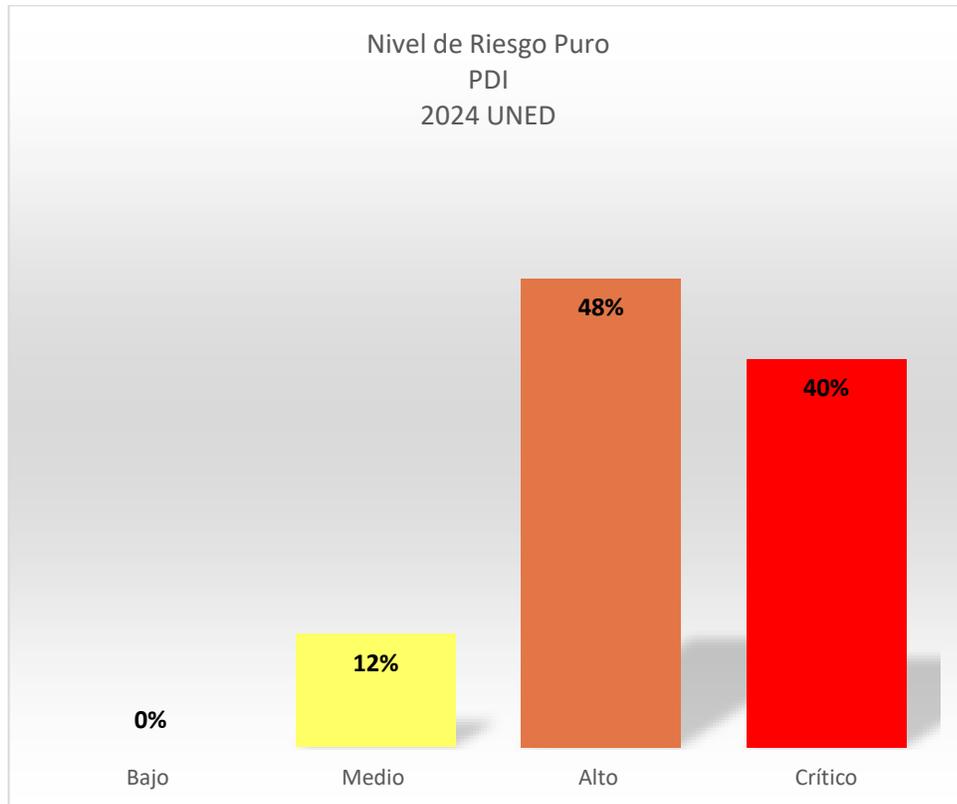
**Tabla categorización No. 8**

PDI		Nivel de riesgo puro			
Tipo de riesgo	Factor de riesgo	Crítico	Alto	Medio	Bajo
De_continuidad	Circunstancias políticas	5	5	2	0
	Desastres	0	0	1	0
Estratégicos	Estructura organizacional	1	0	1	0
	Planificación Estratégica	0	1	0	0
	Relaciones con entes externos a la Universidad	0	0	1	0
Operativos	Gestión institucional	11	17	3	0
	Recursos	4	6	2	0
	Recursos humanos	18	19	3	0
	Tecnología de la información	9	10	1	0

*Fuente: Construcción propia, según reporte de riesgos de PDI, 2024.*

En los gráficos No. 13 se presentan los resultados de los riesgos puros.

Gráfico No. 13 PDI



*Fuente: Construcción propia, según reporte de riesgos de PDI, 2024.*

El gráfico anterior muestra que, los riesgos se encuentran ubicados en el nivel alto con un 48%, seguido por el crítico 40%, el medio ubica el 12% y no se encuentra ninguno en bajo, es decir ningún riesgo se acepta.

Por lo tanto, todos deben ser administrados y para ello cuentan con 421 acciones que deben ser ejecutadas a más tardar diciembre del 2026, ya que, esta es la fecha máxima para la puesta en marcha del Plan de Desarrollo Institucional.

## Indicadores del SEVRI

En la Tabla No. 9 se incluyen los indicadores definidos por PROCI para dar seguimiento al SEVRI, y en la Tabla No. 10, se realiza una comparación de los últimos tres periodos. Es importante recordar que se aplica la valoración de riesgos cada 2 años. Por lo tanto, las dependencias que se atendieron en el 2023 no son las mismas que se consideraron para este año 2024.

Para la identificación de este periodo se consideraron todas las valoraciones del riesgo realizadas, es decir; los POA's de las dependencias, los procesos, proyectos y planes.

**Tabla No. 9**  
**Indicadores SEVRI 2024**

Código indicador	Nombre	Formula	Valor
<b>PROCI-SEVRI-02</b>	Indicador de porcentaje de factores de riesgo con nivel de riesgo aceptable.	$\frac{\text{Cantidad de factores con nivel de riesgo aceptable}}{\text{Cantidad total de factores que fueron identificados}}$	<b>58%</b>
<b>PROCI-SEVRI-03</b>	Indicador de porcentaje de factores de riesgo con nivel de riesgo no aceptable.	$\frac{\text{Cantidad de factores con nivel de no riesgo aceptable}}{\text{Cantidad total de factores que fueron identificados}}$	<b>42%</b>

*Fuente: Construcción propia, según reportes de riesgos de cada dependencia (POA's), 2024.*

**Tabla No. 10**

Comparación Indicadores SEVRI Periodo 2022, 2023 y 2024

<b>Código indicador</b>	<b>Nombre</b>	<b>Periodo 2022</b>	<b>Periodo 2023</b>	<b>Periodo 2024</b>
<i>PROCI-SEVRI-02</i>	Indicador de porcentaje de factores de riesgo con nivel de riesgo aceptable.	43%	54%	58%
<i>PROCI-SEVRI-03</i>	Indicador de porcentaje de factores de riesgo con nivel de riesgo no aceptable.	57%	46%	42%

*Fuente: Construcción propia, según reportes de riesgos de cada dependencia. Año 2022, 2023, 2024.*

Tras la comparación de los indicadores en los periodos analizados se refleja el aumento en el último periodo de los riesgos aceptables en relación con los años anteriores y por ende una disminución en los no aceptables.

## **Conclusiones**

### **Generales**

Como se ha mencionado en periodos anteriores, es notorio como ha crecido la cultura de gestión del riesgo en la UNED, muestra de esto es el interés que han presentado las personas funcionarias y la mayor cobertura de la valoración de riesgos ya que actualmente se aplica en planes, procesos, y proyectos de diversa, según lo solicitado en la legislación nacional.

Asimismo, de manera general se denota la disminución de riesgos críticos y altos, y un aumento de riesgos en el nivel medio y bajo. Sin embargo, esto no se ve permeado en toda la institución, como es el caso de los proyectos en TI y el PDI donde se resalta el alto riesgo que tiene la implementación de estos.

Resulta interesante que algunas dependencias indiquen que no presentan riesgos ni en el POA o en Procesos.

A pesar de esta disminución, es necesario continuar con un trabajo de acompañamiento periódico, capacitación, continuo de monitoreo y revisión de los riesgos, ya que si estos se llegan a materializar pueden implicar un alto impacto o consecuencia para la universidad. Es por este motivo que se requiere prestarles la debida atención para su oportuna y adecuada mitigación. Además, se podría disminuir la cultura de riesgos que ha venido en aumento, pues la mayoría de las dependencias ven la Valoración del Riesgo como una herramienta de mejora en su gestión y apoyo al cumplimiento de objetivos institucionales.

### Comparativo

Al realizar un comparativo entre el nivel de riesgo puro y el nivel de riesgo residual para este período, es notable que los controles aplicados por las dependencias resultan efectivos, tanto para disminuir la probabilidad de que se presenten, como para mitigar el impacto en caso de que llegue a materializarse. Esto es evidente tanto en las valoraciones del riesgo de los POA's, como en los procesos y sistema de información UNED.

### Aceptabilidad

En el caso de los riesgos identificados en los POA's de las dependencias para este periodo se acepta el **58%** de los riesgos identificados y el **42%** deben ser administrados, y de este porcentaje se debe poner mayor atención en **28%** que corresponde a los riesgos altos y críticos.

### Categorización de Riesgos

#### Operativo

#### Gestión Institucional

Por su parte, los riesgos predominantes continua siendo el tipo de riesgo "*Operativo*" y su factor de riesgo "*Gestión Institucional*" el cual corresponde a aspectos relacionados con deficiencias en los procesos que llevan a oportunidad de corrupción o incumplimiento de objetivos y funciones institucionales, debido a una inadecuada o inexistencia: capacidad de respuesta, comunicación, documentación, programación del trabajo, eficacia y eficiencia en las operaciones, normativa interna y conservación y protección del patrimonio.

Posterior a la implementación de la legislación nacional y específicamente La Ley General de Contratación Pública N.º 9986, del 27 de mayo de 2021, misma que entró en vigencia en diciembre del 2022, que vino a reemplazar la Ley de Contratación

Administrativa, del 2 de mayo de 1995, y la cual es de aplicación para toda la actividad contractual que emplee total o parcialmente fondos públicos. A nivel interno de la institución se implementaron nuevas fechas y procesos para la ejecución del presupuesto, esto ocasiono el traslado de algunas metas para el próximo año, quedando sin ejecución el mismo para este año. Sin embargo, en este periodo se presentó una breve disminución en la afectación, ya que, las personas indicaron que tomaron las medidas y controles requeridos.

### Recursos Humanos y Recursos

Es notorio el aumento considerable de personas estudiantes matriculadas, proyectos, iniciativas y similares a nivel institucional, esto ha demostrado que la cantidad de personas y recursos a nivel institucional es insuficiente.

### Desastres

Según la estructura de riesgos, este factor se define como: *“Se refiere a eventos naturales o provocados por el hombre que afectan negativamente o interrumpen, el funcionamiento de la universidad”*.

A nivel institucional se han presentado eventos que han afectado no solo la infraestructura, sino también los servicios universitario prestados a la comunidad universitaria. Este factor va de la mano con el factor “gestión institucional” y “recursos”, pues se requiere de procesos eficientes y efectivos, con el objetivo de velar por la continuidad del servicio.

### Tecnología de la Información

A nivel institucional se cuenta con una estructura de riesgos en Tecnología de la Información, la cual se define como: “... la capacidad de que la tecnología disponible satisfaga las necesidades actuales y futuras de la institución y soporte el cumplimiento de la misión...” Asimismo, ésta cuenta con sus factores de riesgo, a continuación, se detalla los más relevantes identificados producto de las Valoraciones del Riesgo.

### Software Institucional

#### Operabilidad de programas base y especializados

“...Complejidad para instalación del software y para su uso, soporte ineficiente por parte del proveedor del software, desactualización de versión, errores en la ejecución...”

#### Funcionamiento de los sistemas y sitios web

“...El sistema no cuenta con la información necesaria para la toma de decisiones, porque no han incluido la información o bien, porque el sistema no cuenta con la capacidad para registrarla...”

Estos dos factores, pertenecen al tipo de riesgo “Software Institucional” y se presenta en las valoraciones de riesgo con un nivel alto a crítico. El primer factor hace mención a la ausencia de software especializado para la realización de tareas específicas que requiere la persona funcionaria para el desempeño de sus funciones.

En el caso de la segunda corresponde al funcionamiento de los existentes, principalmente en periodos de alta demanda universitaria.

Es necesario contar con sistemas de información que permitan apoyar el logro de los objetivos institucionales, que operen como se requiere, con esto, se reduce la posibilidad de estar comprometiendo la disponibilidad, autenticidad, integridad y confidencialidad de los datos almacenados o en tránsito y seguridad de la información y otros activos.

### **Análisis de indicadores**

El comportamiento de los indicadores señala un comportamiento al alza en los riesgos aceptables en los últimos periodos. Lo cual genera confianza en la consolidación del proceso de valoración del riesgo en la institución.

A medida que se avance en la valoración del riesgo en los procesos se generará otro indicador de seguimiento en esta área.

### **Recomendaciones**

#### **Para el Consejo de Rectoría y el Consejo Universitario:**

Continuar con el apoyo en la asignación de los recursos que requieran las diferentes dependencias, proyectos y planes para la ejecución de las medidas de administración del riesgo, según la prioridad y disponibilidad institucional, en caso que sean necesario y las medidas no se puedan ejecutar con los recursos actuales. De no contar con los recursos buscar alternativas para mitigar el riesgo.

Valorar y respaldar lo antes posible las medidas de administración para mitigar los riesgos altos y críticos planteadas por las personas responsables.

Continuar apoyando las acciones que realice el PROCI con el fin de seguir creando una cultura de gestión del riesgo que apoye la consecución de los objetivos institucionales. De la mano con el acatamiento de la legislación vigente.

Brindar charlas de control interno a aquellas dependencias que indicaron no presentar riesgos, con el objetivo de reforzar conocimiento y recordar la importancia de este para el logro de los objetivos.

## **Por estructura del riesgo**

### **Gestión Institucional**

Buscar estrategias para mejorar los procesos de contratación con el objetivo de que las dependencias, logren cumplir con su planificación y ejecución del presupuesto.

### **Recursos Humanos y Recursos**

Realizar un análisis de la capacidad que tiene la institución para poder atender de manera oportuna y de calidad a la comunidad universitaria.

### **Desastres**

Considerar las necesidades actuales de mejora en la infraestructura y atenderlas de manera oportuna con el fin de velar por la continuidad del servicio.

### **Tecnología de Información**

Establecer un plan para la actualización y adquisición de sistemas de información que apoyen los procesos universitarios que lo requieran.

### **Para las dependencias participantes**

Incluir en la planificación de las dependencias la ejecución de las medidas de administración del riesgo, si es necesario en el POA y si no es sus planes de trabajo, y buscar los recursos necesarios para su ejecución, en el caso de no contar con ellos.

Seguir trabajando para incentivar a que todas las personas funcionarias refuercen su capacidad de identificar y gestionar riesgos, y lo consideren un proceso prioritario de su planificación.

Cumplir con los planes de administración del riesgo generados, con el fin de mitigar los riesgos en cada dependencia.

Seguir participando en las valoraciones del riesgo que asesore el PROCI con la actitud de identificar toda clase de eventos que puedan afectarlos y que puedan ser mitigados.

A las personas Vicerrectoras y Directoras, revisar las valoraciones del riesgo realizadas por las dependencias a su cargo para verificar que realmente incluyen todo lo que pueda llegar a afectar a las dependencias a su cargo.

## Anexos

### Anexo 1 Resultados 2024 VR



RESULTADOS 2024  
VR.xlsx

### Anexo 2 Cantidad de riesgos por dependencia y por nivel



Anexo 2 Cantidad  
de riesgos por depe

### Anexo 3 Designaciones para VR PDI



Anexo 3  
Designaciones para